



Vragenlijst voor studenten over hun leerervaringen met virtuele patienten (met nadruk op klinisch redeneren)

Authors: Sören Huwendiek¹ and Bas de Leng² in cooperation with the eViP Project Team³.

Vragen te beantwoorden op een vijfpunts-Likertschaal (1=geheel oneens, 2=eens, 3=neutraal, 4=eens, 5=geheel eens). Elke vraag wordt gevolgd door twee tekstvelden voor opmerkingen.

Voorbeeld:

Tijdens deze casus voelde ik mij als de dokter die deze patient behandelde.
Geheel oneens -----geheel eens, niet van toepassing
Waarom (indien eens)
Waarom niet (indien oneens)

Authenticiteit van het patiënten contact en het consult

(Opgenomen categorieën: Patient characteristics, context, realism, action):

1. Tijdens deze casus had ik het gevoel dat ik de behandelend arts was.
2. Tijdens deze casus had ik het gevoel dat ik dezelfde beslissingen moest nemen die een arts in werkelijkheid ook zou moeten nemen.

Professionele benadering tijdens het consult

(Opgenomen categorieën: Problem representation, information gathering, evaluation, interactivity):

3. Tijdens de casus ben ik bezig geweest om specifieke informatie te verzamelen die ik nodig had om het probleem van de patiënt te karakteriseren.
4. Tijdens deze casus ben ik bezig geweest om mijn eerste ideeën over het patiëntenprobleem op basis van de nieuw verzamelde informatie bij te stellen.
5. Tijdens deze casus ben ik bezig geweest het patiëntenprobleem te karakteriseren in de terminologie van de medische professie.
6. Tijdens deze casus ben ik bezig geweest met het nadenken over factoren die de differentiaaldiagnosen ondersteunen of uitsluiten.

1. Centre for Virtual Patients, University of Heidelberg Medical School, University of Heidelberg
2. Department of Educational Development and Research, Faculty of Health, Medicine and Life Sciences, Maastricht University
3. www.virtualpatients.eu

Begeleiding tijdens het consult

(Opgenomen categorieën: prior knowledge, instruction):

7. De casus sloot aan op de kennis die ik al bezat.
8. De vragen die gesteld werden tijdens het doorlopen van de patiëntencasus hebben mijn diagnostisch redeneren in deze casus verbeterd.
9. De feedback die ik kreeg tijdens het doorlopen van de patiëntencasus hebben mijn diagnostisch redeneren in deze casus verbeterd.

Leereffect van het consult

(Opgenomen categorieën: action (patient management/treatment))

10. Na deze casus voel ik mij beter in staat om bij een echte patiënt met dezelfde symptomen een diagnose te bevestigen en differentiaaldiagnoses uit te sluiten.
11. Na deze casus voel ik mij goed voorbereid om een echte patiënt met dezelfde symptomen te behandelen.

Algemeen oordeel over de casus

12. Het werken aan deze casus was een goede manier om te leren 'klinisch te redeneren'.

Open vragen

13. Sterke punten van deze casus:
14. Zwakke punten van deze casus: